БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 23 -05- 2022
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
ЈН2 | 02-09 | -1- 1633-1/20

Број: С1 3 У 036747 20 У
Сарајево, 19.5.2022. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање Енисе Имамовић као записничара, у управном спору тужиоца ЈП „Радио телевизија Републике Српске", Бања Лука, улица: Трг Републике Српске број 9, којег заступа адвокат Саша Грабеж, из Бања Луке, улица Алеја Светог Саве број 49, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-1633-8/20 од 23. 7. 2020. године, тужене Канцеларије за разматрање жалби БиХ, подружница Бања Лука, улица Јована Дучића број 23, у управној ствари јавне набавке, на нејавној сједници одржаној дана 19.5.2022. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се уважава, оспорено рјешење поништава и предмет враћа туженој на поновно одлучивање.

Обавезује се тужена да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 977,50КМ у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем, уважена је жалба понуђача Сарајево осигурање д.д. број: 01-3519/20 од 26.6.2020. године, поништена одлука број: 4069/20 од 18.6.2020. године о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга „Набавка услуга обавезног и каско осигурања службених возила ЈП РТРС" уговорног органа ЈП РТРС и предмет враћен на поновни поступак. Уважен је захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00КМ.

Против оспореног рјешења тужилац је покренуо управни спор због погрешне примјене материјалног прописа и погрешне примјене одредби правила поступка. У тужби указује да је провео конкурентски поступак предвиђен е-аукцијом и да је најнижу понуду дао понуђач „Брчко гас осигурање" д.д. Брчко, који је дана 15.6.2020. године, током проведене е-аукције снизио цијену понуде, па је уговор о јавној набавци услуга обавезног осигурања службених возила ЈП РТРС, додијељен том понуђачу, са коначном цијеном од 30.500,00 КМ, без урачунатог ПДВ-а. Даље наводи да је понуђач „Сарајево осигурање" изјавио жалбу јер му тужилац није доставио образац сразмјерно снижених цијена обавезног и каско осигурања службених моторних возила тужица, уз оцјену да је изабрани понуђач снизио цијену обавезног и каско осигурања службених моторних возила и на тај начин прекршио одредбе Закона о јавним набавкама БиХ. Жалилац је захтјев за увид у образац сразмјерно нижих цијена изабраног понуђача поднио тек 13.7.2020. године, односно десет дана након изјављене жалбе. Тужилац сматра да су овакви наводи паушални, о чему се изјаснио у закључку од 7.7.2020. године јер не постоји пропис по којем је уговорни орган обавезан доставити образац, како је прописано и чланом 11. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ, али тужена ово изјашњење није цијенила. Осим тога, тужена поступа у границама из жалбе у складу са чланом 104. Закона о јавним набавкама БиХ, а по службеној дужности само у посебно прописаниим случајевима, под које се не може повести предметна ситуација. Тужилац указује да је смањење цијене понуђача „Брчко гас осигурање" извршено у прописаним границама у складу са чланом 8. став 1. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције, те није правилна одлука тужене да је умањене извршено супротно члану 5. тог правилника као и позивање на одредбу члана 8. Правилника. Наводи да се поступак е-аукције проводи путем софтвера којим управља Агенција за јавне набавке, те тужилац као уговорни орган не врши надзор над е-аукцијом, постотак за умањење цијене лимитиран је од стране Агенције, те је јасно да понуђачи у једној итерацији не могу умањити цијену за више од 10% од најниже почетне цијене свих понуда. Када се фиксини фактор од 10% одбије од понуда жалиоца „Сарајево осигурање" (32.204,69КМ) добије се износ од 28.884,22КМ и тај износ представља границу испод које други понуђач не може снизити своју цијену у једној итерацији. То значи да је тужилац поступак провео у складу са законом, због чега је жалба неоснована, а тужена није цијенила одлучне чињенице, у складу са чланом 13. и 200. Закона о управном поступку БиХ, па је њена одлука незаконита. Због тога тужилац предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено рјешење као а тужену обавеже на накнаду трошкова управног спора у износу од 977,50КМ.

У одговору на тужбу тужена је предложила да се тужба одбије као неоснована. Заинтересовани понуђач је у свом изјашњењу навео да неће учествовати у предметном управном спору.

Суд је испитао законитост и правилност рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02. до 74/10), па је одлучио као у изреци пресуде, из слиједећих разлога:

Према образложењу тужене које произилази из оспореног акта, основана је жалиочева тврдња да је одлука о избору најповољнијег понуђача незаконита, јер жалилац није на увид добио образац сразмјерно снижених цијена обавезног и каско осигурања службених моторних возила ЈП РТС, с обзиром да је понуђач „Брчко гас осигурање" снизио цијену обавезног и каско осигурања, у поступку е-аукције. Тужена је оцијенила да су у конкретном поступку учествовала два понуђача и то: првобитно изабрани понуђач са цијеном од 30.500,00КМ, која је дефинисана, након умањена, у проценту од 16,55% и жалилац са цијеном у износу од 32.204,69КМ на коју је примијењен преференцијални третман домаћег, па, по налазу тужене, умањење од 16,55% у једној итерацији није извршено у складу са чланом 5. став 2. тачка ф) Правилника, јер је у току трајања е-аукције морао бити видљив распон у којем је могуће снижавати цијену, што је, надаље, супротно одредби члана 8. став 1. Правилника. Дакле, свако снижавање цијене понуде у случају најниже цијене као критерија за додјелу уговора је могуће у распону од 0,1% до 10% најниже почетне цијене свих понуда, а умањење изабраног понуђача од 16,55% је извршено на почетну цијену која је износила 36.550,14КМ. Тужена је оцијенила да у поновном поступку тужилац треба да оконча поступак у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, односно Правилником о условима и начину кориштења е-аукције. Одлука као у диспозитиву донесена је у складу с чланом с чланом 93. и 111. став 1. тачка д). Закона о јавним набавкама БиХ.

По оцјени управног вијећа, приговорима из тужбе доведена је у питање законитост побијаног рјешења.

Правилником о условима и начину кориштења е-аукције ("Службени гласник БиХ" број: 66/16) се уређују услови и начин кориштења е-аукције у поступку додјеле уговора путем отвореног и ограниченог поступка, преговарачког поступка са објавом обавјештења о набавци и конкурентског захтјева за доставу понуда, у складу са критеријима за додјелу уговора из члана 64. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14). Е-аукција је начин провођења дијела поступка јавне набавке, који укључује подношење нових цијена, измијењених наниже, или цијена и нових (побољшаних) вриједности које се односе на одређене елементе понуда, а одвија се након почетне оцјене понуда и омогућава њихово

рангирање помоћу аутоматских метода оцјењивања у информационом систему е-Набавке. Надаље, чланом 8. став (1) Правилника је наведено да је свако снижавање цијене понуде у случају најниже цијене, као критерија за додјелу уговора, могуће у распону од 0,1 % до 10 % најниже почетне цијене свих понуда.

Дакле, у току трајања е-аукције учесницима е-аукције су у сваком тренутку видљиви сљедећи подаци: тренутна ранг листа, без откривања идентитета понуђача који су учесници е-аукције, цијене свих понуда у случају критерија најнижа цијена; укупан број бодова свих понуда, у случају критерија економски најповољнија понуда; понуде које су умањене за преференцијални фактор; вријеме које је остало до завршетка е-аукције; распон у којем је могуће снижавати цијену, у складу са чланом 8. став (1) овог правилника.

Из стања списа предметне ствари, извјештаја о току и завршетку аукције од 15.6.2020. године јасно произилази да је у току поступка е-аукције изабрани понуђач снизио цијену понуде, а аукција је проведена од стране Агенције за јавне набавке, како је и прописано Законом. Имајући у виду поступак е-аукције, те видљивост података који су битни за аукцију, остаје најасан закључак тужене да је уговорни орган пропустио доставити другом понуђачу у овом поступку јавне набавке, на увид, образац сразмјерно снижених цијена обавезног и каско осигурања, које је понудио изабрани понуђач. Оваква обавеза није прописана Правилником, а тужена се није позвала ни на једну одредбу прописа из којег би било видљиво постојање овакве обавезе и њен циљ. Правилно, при том, тужилац указује да постоји право сваког понуђача да затражи увид у документацију у складу са чланом 11.став 5. Закона о јавним набавкама, али је такав захтјев постављен тек 13.7.2020. године, десет дана након изјављивања жалбе, што указује да није постојала ни обавеза тужене да поступа прије подношења захтјева.

Спорна је за овај суд и одлука тужене која се односи на начин и висину снижења цијене понуде изабраног понуђача. Наиме, у односу на овај поступак нема жалбеног приговора, а разматрањем одредбе из члана 103.став 1. Закона о јавним набавкама, видљиво је да се питање снижења цијене понуде не може подвести под апсолутно битне повреде тог закона, због чега, нема ни мјеста да се овим питањем тужена бави по службеној дужности, јер би то било супротно одредби из члана104. став 1. истог закона.

Дакле, законитост коначног управног акта је тужбеним приговорима доведена у питање, јер се у побијаном рјешењу не дају ваљани разлози за поништење предметне одлуке уговорног органа о избору најповољнијег понуђача. Оспорени акт нема ваљано образложење, сачињено у складу са чланом 200. став 2. Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ" број: 29/02 до

53/16), због чега је ослуку ваљало поништити примјеном члана 37. став 2. у вези са чланом 34. став 2. Закона о управним споровима БиХ. У поновном поступку, уважавајући упуте из пресуде, Канцеларија ће поново утврдити одлучне чињенице у овој правној ствари, те донијети одлуку, за коју ће дати ваљане и потпуне закључке.

Тужиоцу припада право на накнаду трошкова управног спора, на основу члана 61. Закона о управним споровима БиХ и у износу од 977,50 КМ. Трошкови се односе на накнаду на име заступања од стране адвоката и састоје се од трошкова за састав тужбе у износу од 600,00 КМ (300 бодова x 2,00 КМ- тарфини број 3) увећано за износ паушала од 25%, у износу од 150,00 КМ, односно 750,00 КМ, примјеном Адвокатске тарифе РС („Службени гласник РС", број 68/05), као и износ од 127,00 КМ ПДВ-а (17%) и накнада плаћене судске таксе у износу од 100,00КМ, односно укупно 977,50КМ.

ЗАПИСНИЧАР
Ениса Имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
СУДИЈА

Давор Жилић

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda

SUD BOSNE I HERCEGOVINE SARAJEVO